

银行业竞争度、政策激励与中小企业贷款

——来自 14 省 90 县金融机构的证据

边文龙 沈 艳 沈明高

(广东外语外贸大学金融学院, 广东广州 510006;
北京大学国家发展研究院, 北京 100871; 财新智库莫尼塔, 上海 200120)

摘 要:中小企业是推动中国经济转型和促进经济发展的重要力量,但“融资难、融资贵”问题一直是制约中小企业发展的重要因素。本文采用 2005 - 2013 年中国 14 省 90 县银行业金融机构的调查数据,探讨了市场竞争程度对中小企业贷款的影响,并结合当前的政策环境和激励制度为缓解中小企业融资问题提供新的视角。实证结果表明,市场集中度的降低并没有导致金融机构在定价能力和市场反应弹性等方面竞争程度的提高,而后者提高有助于促进金融机构发放中小企业贷款。在此基础上,本文分别从逐步放开市场准入、增加贷款利率弹性、加快不良贷款核销和深化银行内部激励制度改革等四个方面提出建议,帮助金融机构对中小企业的贷款实现从“被动式放贷”向“主动式放贷”转变,充分发挥正规金融机构资金疏通的职能。

关键词:中小企业贷款;银行业竞争;激励制度

JEL 分类号:C23, G21, G28 **文献标识码:**A **文章编号:**1002 - 7246(2017)01 - 0114 - 16

一、引 言

中小企业在我国经济发展中发挥着举足轻重的作用,是我国实现经济转型、推动经济升级的支柱力量。截至 2012 年底,中小企业占全国企业总数的 99.7%,提供了 80% 的城镇就业岗位,创造了 60% 的国内生产总值,59% 的税收和 60% 的进出口,完成 65% 的发

收稿日期:2016 - 08 - 20

作者简介:边文龙,通讯作者,经济学博士,广东外语外贸大学金融学院,Email:bianwenlong@163.com.

沈艳,经济学博士,教授,北京大学国家发展研究院、北京大学数字金融研究中心。Email:yshen@nsd.pku.edu.cn.

沈明高,经济学博士,财新智库莫尼塔,Email:minggao.shen@gmail.com.

* 本文感谢国家自然科学基金青年基金项目资助(项目批准号:71103004)。感谢匿名审稿人的宝贵意见。文责自负。

明专利和 75% 以上的新产品开发¹。另一方面,解决我国中小企业“融资难、融资贵”的问题也一直是政府的工作重点之一。

国务院于 2009 年 9 月颁布《关于进一步促进中小企业发展的若干意见》,提出要通过改善对中小企业的金融服务、拓宽中小企业融资渠道、完善中小企业信用担保体系等方式缓解中小企业融资难的问题。2013 年 8 月,国务院办公厅发布《关于金融支持小微企业发展的实施意见》,进一步明确小微企业贷款要实现两个“不低于”²,通过强化增信服务和信息服务缓解小微企业的信息不对称问题,积极发展小型金融机构。银监会也多次强调各金融机构要加强对中小企业发展的支持力度,先后于 2005 年 7 月、2008 年 8 月、2008 年 12 月、2011 年 5 月、2013 年 9 月、2014 年 7 月、2015 年 8 月出台一系列政策,重点推动商业银行在小微企业流动资金贷款方面的创新,鼓励商业银行通过循环贷款、灵活设定贷款期限等方式满足小微企业的短期贷款需求。同时,适度提高小微企业不良贷款的容忍度,对于小微企业的不良率超过各项贷款不良率 2 个百分点以内的,不作为监管评级的扣分因素。中国人民银行的货币政策也开始与小微企业贷款挂钩。2014 年 9 月,中国人民银行首次提出“定向降准”的措施,对于符合上年末新增小微企业贷款占全部新增贷款比例超过 50%、小微贷款余额占全部贷款余额比例超过 30% 标准的商业银行,允许其下调存款准备金 0.5 个百分点。之后的 3 次定向降准也沿用了上述做法³。

十多年来不断出台的帮扶政策也反映出,我国中小企业融资难问题一直没有得到很好的解决。Stiglitz and Weiss (1981)指出,由于逆向选择和道德风险的存在,信贷市场存在信贷配给的均衡。中小企业由于财务信息不透明、缺少抵押物等原因,更容易受到信贷配给的影响。2012 年,世界银行对 2848 家中国企业开展了系统的调查,其中有 2536 家企业为中小企业。在选择何为公司发展的最大障碍这一问题时,融资难是中小企业选出的最主要障碍;在获得银行贷款的中小企业中,有 78.40% 的企业需要提供抵押物;在为什么不向银行申请贷款的原因中,中小企业选择的主要原因包括申请程序过于复杂、抵押物要求高、贷款规模和期限与实际需求不符等。

对于如何缓解信贷市场信息不对称,现有文献主要从两个角度展开讨论,一为银行规模,二为竞争程度。Perterson and Rajan (1994)、Berger and Udell (2002)认为,利用软信息发放关系型贷款是提高中小企业贷款可得性的有效途径。因此认为发展规模小、层级少的中小银行可以解决中小企业贷款难的问题。林毅夫等(2009)认为,小银行的业务主要集中在当地,在收集中小企业“软信息”方面具有比较优势,大银行由于组织层级较多致使信息生产者和贷款决策者往往是分离的,因此其收集中小企业“软信息”的激励不足。因此,小银行会更多地发放中小企业贷款。Berger and Udell (1995)、Peek and Rosengren (1998)、

1 数据来源:《中国经济贸易年鉴(2013)》,第 32 页。

2 两个不低于:小微企业贷款增速不低于各项贷款平均增速,小微企业贷款增量不低于上年同期贷款增量。早在 2008 年,银监会便提出“两个不低于”的监管指标。

3 这 3 次定向降准分别于 2015 年 2 月、4 月和 6 月公布实施。

Strahan and Weston (1996)、姚耀军和董钢锋(2014)等发现发展中小银行有助于缓解中小企业融资难问题。De la Torre et al. (2010)、Beck et al. (2011)则发现,商业保理、融资租赁、资产支持融资等新型贷款技术的出现极大地降低了银行向中小企业发放贷款的成本。

从银行业竞争性的角度出发的文献侧重考察银行业的竞争度是否会影响中小企业贷款的发放。囿于数据的可得性,现有文献主要从资金需求者的角度(中小企业)而不是从资金供给者的角度(银行)探讨银行业竞争对中小企业贷款可得性的影响(Agostino and Trivieri, 2008; Chong et al., 2013; Ryan et al., 2014)。但是,一家债务率低的企业可能是受制于来自银行的信贷配给,也有可能这家企业自身不需要外源融资。因此,单从企业角度直接量化贷款可得性存在缺陷(Petersen and Rajan, 1994),要考察银行业竞争对于中小企业贷款的影响,还需要补充来自资金供给侧的研究。

本文从资金供给者(银行)的角度探讨银行业竞争程度对中小企业贷款可得性的影响,旨在为缓解中小企业“融资难、融资贵”提供新的视角。本文在以下几个方面拓展了现有文献:首先,本文采用北京大学国家发展研究院课题组对 2005 - 2013 年间中国 14 个省 90 个县所有银行业金融机构经营状况的调查,直接从资金供给者的角度(县级金融机构)探讨银行业竞争与中小企业融资的关系。结合当前的政策环境和激励制度,我们分别从放开市场准入、增加贷款利率弹性、加快不良贷款核销和深化银行内部激励制度改革等四个方面为增加市场竞争程度和促进中小企业贷款提供了政策建议。第二,本文同时采用结构法和非结构法,从集中度(CR3 和赫芬达尔指数 HHI)、价差获取权(Lerner 指数)、反应弹性(Boone 指数)等多个角度来度量竞争。现有文献往往采用某项单一指标衡量银行竞争(如 Berger and Udell (1998)采用 HHI; Fungacova et al. (2013)采用 Lerner 指数; Yuan (2006)采用 H 指数; Tabak et al. (2012)采用 Boone 指数),与之相比,本文为理解中国银行业信贷市场的竞争状况提供了更为全面的视角。第三,由于只能采用总行数据,现有的关于中国银行业竞争程度的实证研究往往只能度量竞争程度在全国范围内的变化。如果单采用总行数据来度量竞争程度,就不能反映出全国性银行和区域性银行在竞争方面的差异。我们的研究估计了县级金融市场的竞争水平,为理解不同类型的银行在县域竞争的差异提供了可能。

本文的结构安排如下:第二节回顾有关竞争的度量和市场竞争与中小企业融资关系的文献;第三节介绍县级金融机构样本和计量模型设定;第四节报告实证分析结果;第五节是稳健性检验;针对实证结果,我们在第六节提出了相应的解释;第七节总结全文。

二、文献综述

(一)银行业竞争程度的度量

对银行业竞争程度的度量方法主要沿用文献中度量企业竞争程度的指标。现有度量企业竞争的方法可以被归为两类:结构法和非结构法。结构法以“结构—行为—绩效”为分析范式,假设在一个高度集中的市场中,少数企业通过垄断获取超额利润,从而降低了

整个市场的竞争程度。换言之,结构法通过衡量市场集中度来判断市场的竞争程度,集中度和竞争度呈反向关系。在度量方法上,结构法主要采用前 n 家银行的资产总额占银行业资产总额的比例 CR_n ,以及所有银行资产份额的平方和 $\sum_{i=1}^N S_i^2$ (赫芬达尔指数)来度量竞争程度 (Lloyd - Williams et al., 1994; Molyneux et al., 1996; Berger and Hannan, 1998),认为上述两个指标越小则市场竞争程度越高。然而,很多学者对结构法的逻辑提出了质疑。Baumol et al. (1982)的理论模型表明,如果市场可以自由进出且无成本,并且所有企业都可以获得同样的技术,则市场可以在仅有一家企业的情况下达到竞争均衡。他们将符合上述特征的市场称为“可竞争性市场”(Contestable Market)。

与结构法相比,非结构法直接衡量银行在不同竞争程度下的行为特征。主要的方法有:Lerner 指数(Lerner, 1934)、H 指数(Panzar and Rosse, 1987)以及 Boone 指数(Boone, 2008):

Lerner 指数。Lerner 指数的定义为 $\frac{(P - MC)}{P}$,其中 P 为银行每单位资产的收入, MC 为银行的边际成本。Lerner 指数从价差获取能力的角度判断整个市场的竞争程度,认为 Lerner 指数越高则整个市场的竞争程度越低。

H 指数。H 指数由 Panzar and Rosse (1987)提出,主要思想为通过衡量银行收入对投入品价格的反应弹性来判断市场的竞争程度。在垄断的市场中,投入品价格的提高会增加边际成本,减少均衡产出,导致银行的总收入下降,此时 $H < 0$;在完全竞争的市场中,投入品价格的提高导致总收入发生同比例的变化(均衡产出不变),此时 $H = 1$;垄断竞争市场介于两者之间,此时 $0 < H < 1$ 。

Boone 指数。Shaffer (2004)指出,H 指数仅适用于判断市场竞争的类型,但不适合作为刻画竞争程度随时间变化的指标。Boone (2008)弥补了 H 指数的不足,提出了一个刻画市场竞争程度的连续测度。Boone 指数主要基于如下思想:一家效率较高(边际成本较低)的企业应能获得较高的利润并占据较高的市场份额,并且在竞争程度越高的市场中,该企业能获得的利润和市场份额更高。Boone 指数的定义是企业利润对边际成本的弹性,其数值小于 0,并且绝对值越高,表明市场的竞争程度越强。

(二)银行业竞争与中小企业贷款

探讨银行业竞争与中小企业贷款的假说主要有两个:信息假说 (Information Hypothesis) 和市场力量假说 (Market Power Hypothesis)。信息假说认为,信贷市场越垄断则越有利于中小企业获得贷款,而市场力量假说却认为信贷市场的竞争程度越高则中小企业更容易获得贷款。

Petersen and Rajan (1995)提出的信息假说认为,银行在评估中小企业贷款时,如果只关注企业现在的资产状况,就很难给中小企业贷款。一般而言,中小企业大多是新建企业,往往当前的现金流较少。但是,中小企业未来具有保持高现金流的潜力。当信贷市场处于垄断状态时,银行发现挖掘中小企业的潜力是有价值的,并且可以通过设计灵活的贷款条约获取高额利润。具体来说,银行可以在当期收取较低的利息,然后在未来逐步收取更高的利息,分享企业高现金流带来的盈利。然而,当市场处于竞争状态时,银行一旦亏

损,就可能被逐出市场,因此银行会更加关注当期盈利并导致行为趋于短视。此外,市场中众多的竞争者降低了银行挖掘中小企业潜力的动机:首先,银行难以对某家有潜力的企业保持信息垄断,其他银行也同样会发现这家企业;其次,这家企业未来可能成为另一家银行的客户,使得银行分享企业高现金流的机会出现更多的不确定性。在这些因素的作用下,垄断的信贷市场有利于中小企业获得贷款。

市场力量假说则认为,提高信贷市场的竞争程度有助于中小企业获得贷款的途径主要有三个。其一,竞争的信贷市场可以降低贷款利率(Carbo - Valverde et al., 2009)。其二,信贷市场竞争程度的提高有利于银行降低成本,提高经营效率和服务质量(Benfratello et al., 2006)。竞争的压力促使银行更加重视贷款项目的甄别、评估和后续监督,对申请者的分析也会更加深入。在竞争的市场中,银行不仅关注申请者的财务信息、抵押物等硬信息,盈利的压力促使银行开始关注企业未来的经营潜力、雇主的领导能力等软信息。而大部分中小企业财务信息不透明并且缺乏足够的抵押物,竞争的市场环境有利于有潜力的中小企业获得贷款。第三,如果贷款市场存在腐败行为,那么企业要想获得贷款需要额外的隐性支付,竞争的市场环境有助于缓解上述行为(Barth et al., 1999)。

无论是信息假说还是市场力量假说,在探讨市场竞争程度对中小企业贷款可得性时,都对银行的动机与行为作了深入讨论。但是,可能是由于不易获得丰富的银行业微观数据,现有实证文献主要采用中小企业的调查数据,并从资金的需求方来探讨银行业竞争程度和中小企业贷款之间的关系(Ryan et al., 2014; Chong et al., 2013; Mercieca et al., 2009; Petersen and Rajan, 1995; Bonaccorsi di Patti and Gobbi, 2001)。从实证研究的结论看,信息假说和市场力量假说都有实证支撑,但是总体而言,支持市场力量假说的文献占多数。例如, Petersen and Rajan (1995) 采用美国 3404 家中小企业的财务数据,发现中小企业在集中度更高的市场中获得金融机构贷款的比重更高; Bonaccorsi di Patti and Gobbi (2001) 利用 1990 - 1998 年意大利省级数据的分析也发现了上述现象。Chong et al. (2013) 采用 2006 年中国 31 个县市 3837 家私营企业的调查数据发现,信贷市场竞争程度的提高降低了中小企业贷款无法得到满足的概率。Mercieca et al. (2009) 采用 2001 年西欧国家中小企业融资调查的数据发现,竞争的提高有利于中小企业与更多的银行维持良好的关系并获得贷款。根据 2005 - 2008 年 20 个欧洲国家的中小企业的财务数据, Ryan et al. (2014) 发现更加竞争的信贷市场降低了企业的投资项目对内源融资的反应弹性,继而表明企业外源融资的可获得性得到了提升。

本文采用 2005 - 2013 年中国 14 个省 90 个县所有县级金融机构的调查数据,从贷款供给者(银行)的角度探讨银行业竞争与中小企业融资的关系。在衡量市场竞争时,我们同时考虑了传统的衡量指标(CR3、HHI)和非结构衡量指标(Lerner 指数、H 指数和 Boone 指数)。由于计算 H 指数需要的长期均衡假定未被满足,我们最终采用 CR3、HHI、Lerner 指数和 Boone 指数,从集中度、价差获取权、银行利润对边际成本的反应弹性等多个角度刻画中国银行业的竞争程度。

三、数据和计量模型设定

(一)数据描述

本文采用的数据是北京大学国家发展研究院课题组对中国 14 个省 90 个县所有银行业金融机构在 2005 – 2013 年间经营状况的调查数据。数据采取分层随机抽样的方式获得。首先,课题组在充分考虑了经济水平与地域分布等因素后从东、中、西部选取省份。进入样本的省级行政区包括东部的山东、江苏、浙江、福建和广东;中部的吉林、湖北、湖南和江西;西部的宁夏、陕西、四川、重庆和贵州。在选定省份后,再根据经济水平的差异将样本省内的所有县级行政区域分为高、中、低三层,在每一层级内随机抽取 2 – 3 个县,之后对进入样本的县级行政区域内的所有金融机构展开调查。

该调查内容包括县经济调查和金融机构调查两部分。县经济调查主要包括县的基本情况、人口和劳动力、工商业经济结构、财政收入与支出、投资和金融概况等五个部分。金融机构调查涵盖了金融机构的基本情况、信贷状况和财务基本情况等信息,其中,金融机构基本情况部分收集了机构负责人的基本信息、治理结构和激励机制、存款与理财产品、贷款及客户、中小企业融资环境等情况;信贷基本情况部分记录了贷款结构和贷款质量信息;财务基本情况的问卷则主要涉及员工福利、存款与资金来源、贷款以外的资金运用、财务报表以及表外业务等。调查的金融机构类型包括四大国有商业银行、全国股份制商业银行、邮政储蓄银行、城市商业银行、农村商业银行、农村合作银行、农信社、村镇银行和外资银行。

由于邮政储蓄银行 91.62% 的贷款业务来自个人贷款,与其他类型的银行相比存在很大差异,因此我们在样本中去掉了邮政储蓄银行。此外,村镇银行和外资银行进入样本时间晚、财务数据缺失严重,并且这两个类型的资产总额仅占整个样本资产总额的 0.51%,因此我们的分析也不包括村镇银行和外资银行。最终,有 451 家县级金融机构进入样本。

(二)计量模型设定

金融机构给中小企业贷款的决定既离不开金融机构的内部因素,也和当地银行业的竞争态势以及其它经济社会基本状况等外部因素存在千丝万缕的联系。因此,我们的计量模型将县级金融机构的中小企业贷款与企业贷款的比值 ($SMEratio$) 作为被解释变量,将市场竞争程度 ($Competition$) 作为关键解释变量,并综合考虑其它因素的影响:

$$SMEratio_{ict} = Competition_{ct}\beta + Z\gamma + \lambda_i + \varepsilon_{ict}$$

(1)

其中, i 代表县级金融机构, c 代表县, t 代表时间, Z 为其他的控制变量。影响贷款决定的内部因素包括:1. 银行的大小。实证文献通常以总行为研究对象,因此,用资产规模(总资产的对数)度量银行的大小比较合理。然而,我们的研究对象并不是总行,而是总行设在县级的分支机构。对于县级分支机构而言,由于上级银行可能会在更大范围内调配资产,因此一家县级机构在某个时点的资产总量未必能反映其实际的大小。我们认为对县级金融机构的大小按照决策机制划分更为合适。Berger and Udell (2002)指出,利用软信息发放关系型贷款是提高中小企业贷款可得性的有效途径。由于软信息的获取常

常依赖信贷员与潜在贷款对象的沟通、到企业内部进行的实地考察,因此规模小、层级少的小银行在软信息的获得上往往具有比较优势。对于样本中的农商行、农合行和农信社而言,其信贷资源主要集中在当地,银行自身具有信贷审批的权利,其利用软信息的激励更强。对于四大国有银行、全国股份制商业银行和城商行而言,信贷的发放需要上级审批,利用软信息的激励更弱。因此,我们以能否更大程度地利用软信息发放贷款作为判断银行大小的标准,将农商行、农合行和农信社称为“小银行”,其他三类银行称为“大银行”。2. 银行对当地经济和文化的了解程度,我们用行长是否为本县人来自近;3. 银行内部的激励机制,主要是用信贷人员的考核奖励机制是否与不良贷款挂钩、信贷人员的考核机制是否包含最终责任人制度来刻画。从外部因素看,我们考虑以下三个主要因素:一是行政力量对银行决策的影响程度,用银行的贷款决策是否受到当地政府的影响的虚拟变量来度量;二是当地的法律环境,主要通过银行对企业拖欠贷款的处理方式来反映。如果银行遇到企业拖欠贷款时,考虑通过第三方清收贷款是最不得已的选择,我们就认为当地的法制环境较差;三是当地的经济结构,特别是企业间的竞争程度,我们通过当地民营企业数量的对数来刻画。此外, λ_i 是时间的虚拟变量,用来控制宏观经济因素的影响。

本文同时用结构法和非结构法来衡量县级银行业金融机构的竞争程度。在结构法中,我们采用 $CR3$ 和 HHI 两个指标,其中 $CR3$ 是每个县每一年资产排名前 3 的银行的资产总额与县级所有银行资产总额的比值。 $HHI = \sum_{i=1}^N S_i^2$, 其中 S_i 为每家银行的资产总额与县级所有银行资产总额的比值。在非结构法中,我们同时采用 Lerner 指数和 Boone 指数。

$Lerner = \frac{(P - MC)}{P}$, 其中 P 等于营业收入除以资产总额。参考 Angelini and Cetorelli (2003) 以及 Fungacova et al. (2013) 的做法,我们通过对超越对数成本函数求导得到边际成本 (MC)。超越对数成本函数的设定为:

$$\ln(TC) = \alpha_0 + \sum_{i=1}^2 \alpha_i \cdot \ln w_i + \beta_1 \ln(y_1) + \frac{1}{2} \delta_{11} (\ln(y_1))^2 + \frac{1}{2} \sum_{i=1}^2 \sum_{k=1}^2 \gamma_{ik} \ln w_i \cdot \ln w_k + \frac{1}{2} \sum_{i=1}^2 \eta_{i1} \ln w_i \ln(y_1) + u \quad (2)$$

其中, TC 为营业成本, y_1 为资产总额, w_i 为投入对应的价格。对 y_1 求导得到边际成本为

$$MC = \frac{\partial TC}{\partial y_1} = \frac{TC}{y_1} \left[\beta_1 + \delta_{11} \ln(y_1) + \eta_{11} \ln\left(\frac{w_1}{w_2}\right) \right] \quad (3)$$

文献中通常将银行的投入归为 3 种:存款总额、固定资产和员工人数,其对应的价格分别为利息支出除以存款总额、(非利息支出 - 职工薪酬)除以固定资产、职工薪酬除以员工人数(由于员工人数较难获得,通常用资产总额代替)。由于我们的样本中职工薪酬和员工人数的缺失较为严重,因此我们将 w_i 简化为 2 种:利息支出除以存款总额、非利息支出除以资产总额,分别代表银行在利息业务和非利息业务上面的投入。这一调整对

Lerner 指数的计算没有带来太大变化⁴。因此,我们认为上述设定可以用来描述从定价能力角度观察的县级金融机构的竞争程度。

我们参考 Leuvensteijn et al. (2011) 和 Tabak et al. (2012) 的做法来计算 Boone 指数,在县级层面分别对等式(4)做回归,

$$\ln(\pi_{it}) = \alpha + Dummies_t + \sum_{i=1}^T \beta_i Dummies_i \ln(MC_{it}) + u_{it}$$

(4)

其中 π_{it} 表示每家银行的净利润, $Dummies_t$ 表示时间的虚拟变量。对(4)式做回归后,估计出的 β_i 即为每个县级银行业市场在时间 t 的 Boone 指数。

四、实证结果

图 1 和图 2 描绘了用结构法(CR3 和 HHI)和非结构法(Lerner 和 Boone)衡量的县级金融机构竞争程度随时间的变化。可以看到,结构法和非结构法对银行业竞争趋势的阐释截然相反。如果用 CR3 和 HHI 来度量竞争,则由于这两个指标逐年下降,表明市场集中度降低、竞争程度提高;但是如果用 Lerner 和 Boone 指数来度量竞争,则因这两个指数的上升趋势,表明市场竞争程度下降。我们将在第六节对上述现象做详细的讨论。

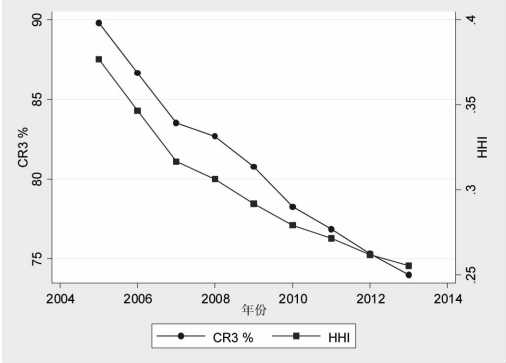


图 1 CR3 和 HHI 的变化趋势

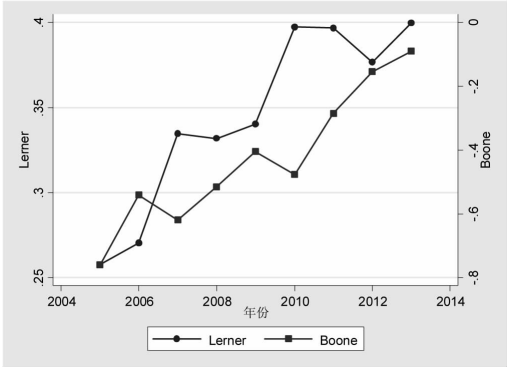


图 2 Lerner 和 Boone 指数的变化趋势

表 1 展示了主要控制变量的描述性统计结果。该表显示,有 43.60% 的县级金融机构的行长是本县人;57.45% 的县级金融机构实行信贷人员的考核奖励与不良贷款挂钩的制度;并且有 47.38% 的县级金融机构实行贷款终身责任人制度。在外部特征方面,有

4 为了检验将投入简化为两种是否会影响 Lerner 指数的稳健性,我们采用 Bankscope 数据库的中国银行业总行层面的数据来计算 Lerner 指数,并和 Fungacova et al. (2013) 相比较。Fungacova et al. (2013) 采用三种投入计算的 Lerner 指数(2005-2011)的均值分别为 0.320, 0.338, 0.405, 0.376, 0.375, 0.421, 0.400;我们采用两种投入计算的 Lerner 指数(2005-2011)的均值分别为 0.312, 0.348, 0.384, 0.378, 0.389, 0.426, 0.393。

61.16%的金融机构认为在贷款决策时会受到当地政府的影响;一旦企业拖欠贷款,有71.79%的金融机构会考虑通过第三方来清收贷款;县级民营企业数目的均值为7736家。

表 1 主要控制变量的描述性统计

变量	观察值	均值	标准差	最小值	最大值
行长籍贯	4005	0.4360	0.4959	0	1
考核与不良率挂钩	3906	0.5745	0.4945	0	1
贷款终身责任人	3915	0.4738	0.4994	0	1
政府影响	3870	0.6116	0.4874	0	1
法律环境	3924	0.7179	0.4501	0	1
民营企业数目	3698	7736	10883	7	42655

表 2 和表 3 报告了主要的回归结果,表 2 中的市场竞争程度分别用 CR3(前三列)和 HHI(后三列)衡量,表 3 中的市场竞争程度分别用 Lerner 指数(前三列)和 Boone 指数(后三列)衡量。当我们用 CR3 和 HHI 衡量市场竞争程度时,市场竞争程度的变化与中小企业贷款占比之间没有显著的关系,表明市场集中度的降低并没有对中小企业贷款占比产生显著影响。但是,当我们用 Boone 和 Lerner 指数衡量市场竞争程度时,其系数显著为负,表明市场竞争程度的提高促进了中小企业贷款。上述结果表明,市场集中度的指标(结构法)并不是衡量市场竞争程度良好的指标,如果仅用 CR3 和 HHI 衡量竞争程度可能得到误导性的结论,我们将在第六节进一步讨论。

从资产规模角度看,我们发现以四大国有银行、全国股份制银行和城商行为代表的“大银行”在中小企业贷款的发放上显著低于以农商行、农合行和农信社为代表的“小银行”,进一步验证了 Berger and Udell (2002)提出的“软信息”假说。

从激励机制角度看,本文发现:当县级金融机构实行信贷人员的考核奖励与不良贷款挂钩的制度时,中小企业贷款占比更高。要理解考核与不良贷款挂钩带来更多中小企业贷款的现象,需要我们结合当前的监管政策。由于贷款给中小企业的平均预期风险要更高,而监管政策存在“中小企业贷款两个不低于”的要求,银行发放中小企业贷款更容易倾向于满足监管指标的“被动式放贷”。如果信贷人员薪酬与不良贷款不存在挂钩,信贷人员没有足够激励将不良风险低的中小企业甄别出来。一旦放贷规模达到了“两个不低于”的行政要求,银行就不再愿意给中小企业贷款。相反地,如果信贷人员薪酬与不良贷款挂钩,信贷人员的经济利益与贷款对象完全相关,信贷人员有激励甄别出风险低的中小企业,减缓不良贷款率上升速度,银行因此可以向更多优秀的中小企业发放贷款。

此外,当银行的贷款决策受到当地政府影响时,中小企业获得贷款的概率更低。由于大企业 with 政府的联系往往比中小企业更密切,如果银行贷款决策更受当地政府影响,那么上述分析显示,大企业更可能间接通过行政干预来获得融资。另一方面,如果当地民营企业的数目越多,银行的中小企业贷款占比越高。这说明银行给中小企业的贷款和当地经

济基本面关系密切。

表 2 中小企业贷款与市场竞争程度的关系 (CR3 和 HHI 衡量)

	CR3	CR3	CR3	HHI	HHI	HHI
市场竞争程度	-0.070 (0.061)	-0.077 (0.061)	-0.003 (0.077)	-11.23 (7.84)	-11.17 (7.80)	-11.51 (9.08)
大银行		-11.41 *** (2.11)	-8.64 *** (2.30)		-11.35 *** (2.10)	-8.65 *** (2.30)
行长籍贯			0.92 (1.50)			0.87 (1.50)
考核与不良率挂钩			5.00 *** (1.78)			5.02 *** (1.78)
贷款终身责任人			-1.88 (1.70)			-1.78 (1.70)
政府影响			-2.10 (1.53)			-2.38 (1.54)
法律环境			-0.06 (1.68)			-0.02 (1.68)
民营企业数目			1.35 *** (0.45)			1.38 *** (0.45)
常数	69.45 *** (4.58)	80.09 *** (4.96)	61.94 *** (8.52)	67.03 *** (2.04)	77.07 *** (2.75)	65.44 *** (5.84)
时间 dummy	无	无	有	无	无	有
观察值	2,390	2,390	2,000	2,390	2,390	2,000
R ²	0.001	0.013	0.020	0.001	0.013	0.020

注:括号中的数字是系数的标准差;* , ** , ***分别表示在 10% ,5% 和 1% 的显著性水平下显著。

表 3 中小企业贷款与市场竞争程度的关系 (Lerner 和 Boone 衡量)

	Lerner	Lerner	Lerner	Boone	Boone	Boone
市场竞争程度	-19.36 *** (3.94)	-13.20 *** (4.15)	-15.58 *** (4.65)	-1.28 ** (0.60)	-1.29 ** (0.60)	-1.80 *** (0.65)
大银行		-10.42 *** (2.32)	-7.25 *** (2.57)		-13.06 *** (2.25)	-10.70 *** (2.49)
行长籍贯			0.62 (1.70)			-1.96 (1.78)
考核与不良率挂钩			5.06 ** (2.00)			4.78 ** (2.12)

						续表
	Lerner	Lerner	Lerner	Boone	Boone	Boone
贷款终身责任人			-0.78 (1.92)			-0.72 (2.05)
政府影响			-2.97* (1.73)			-3.92** (1.82)
法律环境			-0.60 (1.89)			1.07 (2.01)
民营企业数目			1.97*** (0.52)			1.53*** (0.57)
常数	71.34*** (1.71)	77.94*** (2.25)	59.49*** (5.77)	64.01*** (0.81)	75.17*** (2.08)	62.82*** (6.06)
时间 dummy	无	无	有	无	无	有
观察值	1,951	1,951	1,612	1,704	1,704	1,410
R ²	0.012	0.022	0.038	0.003	0.022	0.035

注:括号中的数字是系数的标准差;*,**,***分别表示在 10%,5% 和 1% 的显著性水平下显著。

五、稳健性检验

(一)内生性讨论

在衡量县级市场竞争程度的变量中,CR3、HHI 和 Boone 指数都是县级层面的变量,而 Lerner 指数是银行层面的变量。为了排除给中小企业贷款越少的银行定价能力也越强这一反向因果关系,作为稳健性检验,我们认为县级平均定价能力不能由单独某家银行的中小企业贷款占比决定,而用县级所有银行的 Lerner 指数的均值来重新衡量市场竞争程度。虽然用县级 Lerner 指数必然减少了该解释变量的变动程度因而使得标准误变大,但是县级层面金融机构的平均定价能力与中小企业贷款比例之间仍为负向关系,并且其他变量的显著性没有发生变化⁵。

(二)比例因变量模型

由于我们关心的因变量是取值范围在 0 和 100 之间的中小企业贷款占企业贷款总额的比例,将其视为值域没有限制的因变量来回归可能会因为模型误设而带来偏差。为此,我们采用 Papke and Wooldridge(1996)的比例因变量计量模型来进一步检验估计结论的稳健性。采用比例因变量模型的估计结果,与表 2 和表 3 得到的结论一致⁶。

5 由于篇幅所限,我们没有在正文展示结果。

6 由于篇幅所限,我们没有在正文展示结果。

六、进一步讨论

第四节表明,如果采用结构法的 $CR3$ 和 HHI 指标,则 2005 – 2013 年间,我国县级银行业集中度下降的趋势很明显;但是如果采用 Lerner 和 Boone 指数,又会观察到县级银行业出现定价权上升、利润对效率的反应弹性下降,继而表明竞争程度下降的现象。事实上这两个现象并不矛盾,这是因为结构法的 $CR3$ 和 HHI 侧重考察银行业机构的数量及份额的变化,只要金融机构的数量在增加,就一定会看到 $CR3$ 和 HHI 的下降,但是该指标不能反映需求面的变化所带来的竞争格局的变化。而非结构法的 Lerner 指数和 Boone 指数则不同,这两个指标同时考察了资金的供需两方,最终通过定价能力和反应弹性来度量市场竞争程度。

表 4 总结了样本中县级金融机构数量、县级民营企业数量和所有企业数量的增长率。虽然县级金融机构数量的基数远远小于企业数量的基数(两者的均值分别为 9.15 家和 3325 家),但 2006 – 2013 年县级金融机构数量的平均增长率只有 4.91%,同一时期民营企业数目的平均增长率为 20.37%,所有企业数目的平均增长率为 14.82%。每家金融机构服务的企业数量也从 2005 年的 244 家增至 2013 年的 354 家。因此,与民营企业(所有企业)数目的增长率相比,金融机构数目的增加还远远不够。每家金融机构服务的企业数量逐年增长,这种供不应求的态势使得金融机构的定价权增强、利润对效率的反应弹性降低,并形成了一定的垄断势力,最终体现为 Lerner 指数和 Boone 指数的上升。

表 4 县级金融机构和企业数目增长率的对比

年份	金融机构数量的增长率%	民营企业数目的增长率%	所有企业数目的增长率%	每家金融机构服务的企业数量
2005				244
2006	1.14	17.59	12.57	277
2007	2.59	28.78	19.12	285
2008	4.94	30.07	15.37	297
2009	5.32	15.91	13.85	298
2010	4.81	17.06	13.30	304
2011	6.35	13.26	9.91	307
2012	7.73	27.02	21.90	322
2013	6.37	12.86	12.24	354
平均	4.91	20.37	14.82	298

上面的分析表明,目前增加的金融机构数虽然降低了集中度,但是资金需求大于资金供给的局面并没有完全缓解。而鼓励多建立金融机构,就有可能在未来推动集中度和垄

断程度同时下降。为了验证这一点,我们在表 5 进一步对比了样本中 2005 年之后建立的银行和 2005 年之前建立的银行的 Lerner 指数。可以看出,新建立银行的 Lerner 指数在不同年份始终低于现有银行的 Lerner 指数,说明更多银行的进入有助于提高市场的竞争程度⁷。

表 5 新进银行和现有银行 Lerner 指数的对比

建立时间	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
2005 年以前	0.26	0.27	0.34	0.35	0.37	0.41	0.40	0.39	0.41
2005 年以后		0.22	0.26	0.26	0.31	0.39	0.38	0.34	0.37

除了金融机构数目的增长速度跟不上企业数目增长的速度之外,以银行业定价能力增强、反应弹性变小为表现的竞争程度下降的现象,也和现有监管政策和银行内部的激励机制存在密切关系。采用本调查的数据统计表明,中小企业贷款的不良率远远高于大型企业贷款的不良率,前者次级和可疑不良贷款率的均值比后者高出 2.15 个百分点。中小企业贷款风险更高,并且缺乏足够的抵押,需要更多的人力挖掘“软信息”,并且需要不定期到现场督察项目的进展,因此,如果要想让金融机构给中小企业贷款,就需要容许金融机构采用更高的贷款利率来弥补给中小企业贷款更高的成本。

虽然贷款利率的上限早在 2004 年就完全放开,但对比样本中县级金融机构的平均贷款利率以及各年末对应的基准贷款利率⁸,我们发现,除了 2009 年县级金融机构一年期以下的平均贷款利率超过了基准利率的 1.3 倍,其他年份都控制在 1.3 倍以内。也就是说,虽然贷款利率名义上实现了市场化,但是金融机构在贷款利率的制定上仍然以基准利率为依归。如果监督机构只是推出“提高中小企业贷款容忍度”和“中小企业贷款增量和增速实现两个不低于”的政策,但对金融机构贷款利率的决定权仍有诸多限制,就相当于金融机构用自己的利润去弥补贷款给中小企业的高风险。在利润仍然是银行重要考核指标的情况下,金融机构容易陷入两难境地:多发放中小企业贷款就会导致利润下降、风险上升;少发放则不响应中央号召,最终导致将增加中小企业贷款做成表面功夫。

我国银行业的不良贷款核销存在“标准严、限制多”的问题,这在一定程度上限制了银行发放中小企业贷款的空间。此外,由于银监会、财政部和国税总局在核销不良贷款方面的规定不一致,进一步增加了银行核销不良贷款的成本。例如,虽然财政部规定商业银行单笔 500 万元以下的不良贷款可以自主核销,但是根据国税总局的要求,此项业务不能够税前列支。在我们的样本中,2005 - 2013 年县级金融机构当年核销的不良贷款与不良贷款总额的比值的均值仅为 4.80%。向中小企业发放贷款一定会增加县级金融机构的不良贷款率,如果核销非常困难,会导致金融机构的不良率持续维持在高位,限制了向中

7 采用 Boone 指数的计算得到类似结论,由于篇幅所限,文中没有展示。
8 受篇幅所限,文中没有展示分年度的对比结果。

小企业进一步放贷的空间。

七、结论与政策含义

虽然政府相继推出了“中小企业贷款增量和增速实现两个不低于”、“提高中小企业贷款容忍度”等多项促进中小企业贷款的政策,但实施的效果并不显著。本文采用2005-2013年中国14个省90个县所有银行业金融机构的调查数据,深入探讨了市场竞争程度对中小企业贷款的影响,本文的主要发现有:第一,市场竞争程度的提高有助于增加中小企业贷款,第二,我国银行业市场存在集中度降低但竞争程度也降低的现象。

因此,监管机构加快设立民营银行的思路符合大势所趋,如果可以将进一步放宽准入尽快落到实处,那么随着更多的主体参与竞争,市场的竞争程度将会相应提高。另外,监管层需要适度增加贷款利率弹性,赋予金融机构更大的自主权,减少对金融机构的窗口指导,让金融机构可以用更高的贷款利率来为那些具有很大发展潜力、但是也比大企业风险更大的优质中小企业服务。由于信息不对称等问题,中小企业贷款的风险远远高于大型企业,只有允许银行业金融机构收取更高的贷款利率才能弥补对应的风险溢价,从而提高金融机构向中小企业放贷的积极性。在提高对中小企业贷款不良率的容忍度之外,监管机构可以出台相应的政策适度加快不良贷款的核销。为防止加速核销可能导致金融机构负责人对贷款疏于管理、风险疏于防范的问题,可以采取核销与追责分离的方法,一方面通过核销减少银行的历史负担,另一方面核销贷款对应的负责人仍可以被继续追责,为银行业金融机构发放中小企业贷款释放更多的空间。最后,金融机构应当进一步深化激励制度改革,比如实行信贷人员与不良贷款挂钩的制度,提高员工收集和甄别“软信息”的积极性。

总的来说,在“两个不低于”、“提高贷款容忍度”等硬性监管指标外,监管机构需要同时采用多管齐下的与银行自身激励相融的举措,才能逐渐引导金融机构从“被动式放贷”向“主动式放贷”转变,充分发挥正规金融机构对中小企业的资金融通职能,为缓解中小企业“贷款难、贷款贵”问题发挥积极作用。

参 考 文 献

- [1] 姚耀军、董钢锋, 2014,《中小银行发展与中小企业融资约束——新结构经济学最优金融结构理论视角下的经验研究》,《财经研究》第1期,第105~115页。
- [2] 林毅夫、孙希芳和姜烨, 2009,《经济发展中的最优金融结构理论初探》,《经济研究》第8期,第4~17页。
- [3] Agostino, M., and F. Trivieri. 2008. “Bank Competition and SMEs Bank Financing: Evidence from the Italian Provinces.” *Journal of Industry, Competition and Trade*, 8, 33-53.
- [4] Angelini, P., and N. Cetorelli. 2003. “The Effects of Regulatory Reform on Competition in the Banking Industry.” *Journal of Money, Credit and Banking*, 35, 663-684.
- [5] Barth, J. R., Lin, C., Lin, P., and F. M. Song. 2009. “Corruption in Bank Lending to Firms: Cross-country Micro Evidence on the Beneficial Role of Competition and Information Sharing.” *Journal of Financial Economics*, 91, 361

-388.

- [6]Baumol, W. J. , Panzar, J. C. , and R. D. Willig. 1982. "Conestestable Markets and the Theory of Industry Structure. " Harcourt Brace Jovanovich, New York.
- [7]Beck, T. , Demirguc – Kunt, A. , and M. S. Martinez Peria. 2011. "Bank Financing for SMEs; Evidence across Countries and Bank Ownership Types. " *Journal of Financial Services Research* , 39, 35 – 54.
- [8]Benfratello, L. , Schiantarelli, F. , and A. Sembenelli. 2006. "Banks and Innovation; Microeconomic Evidence on Italian Firms. " IZA Discussion Paper No. 2032.
- [9]Berger, A. N. , and T. H. Hannan. 1998. "The Efficiency Cost of Market Power in the Banking Industry: A Test of the 'Quiet Life' and Related Hypotheses. " *The Review of Economics and Statistics* , 80, 454 – 465.
- [10]Berger, A. N. , and G. F. Udell. 1995. "Relationship Lending and Lines of Credit in Small Firm Finance. " *Journal of Business* , 68, 351 – 382.
- [11]Berger, A. N. , and G. F. Udell. 2002. "Small Business Credit Availability and Relationship Lending: The Importance of Bank Organizational Structure. " *Economic Journal* , 112, 32 – 53.
- [12]Bonaccorisi di Patti, E. , and G. Gobbi. 2001. "The Changing Structure of Local Credit Markets; Are Small Businesses Special?" *Journal of Banking & Finance* , 25, 2209 – 2237.
- [13]Boone, J. 2008. "A New Way to Measure Competition. " *The Economic Journal* , 118, 1245 – 1261.
- [14]Carbo – Valverde, S. , Rodriquez – Fernandez, F. , and G. F. Udell. 2009. "Bank Market Power and SME Financing Constraints. " *Review of Finance* , 13, 309 – 340.
- [15]Chong, T. , Lu, L. , and S. Ongena. 2013. "Does Banking Competition Alleviate or Worsen Credit Constraints Faced by Small – and Medium – sized Enterprises? Evidence from China. " *Journal of Banking & Finance* , 37, 3412 – 3424.
- [16]Fungacova, Z. , Pessarossi, P. , and L. Weill. 2013. "Is Bank Competition Detrimental to Efficiency? Evidence from China. " *China Economic Review* , 27, 121 – 134.
- [17]Lerner, A. 1934. "The Concept of Monopoly and the Measurement of Monopoly Power. " *Review of Economic Studies* , 1, 157 – 175.
- [18]Leuvensteijn, M. , Bikker, J. A. , Rixtel, A. , and C. K. Sorensen. 2011. "A New Approach to Measuring Competition in the Loan Markets of the Euro Area. " *Applied Economics* , 43, 3155 – 3167.
- [19]Lloyd – Williams, D. M. , Molyneux, P. , and J. Thornton. 1994. "Market Structure and Performance in Spanish Banking. " *Journal of Banking & Finance* , 18, 433 – 443.
- [20]Mercieca, S. , Schaeck, K. , and S. Wolfe. 2009. "Bank Market Structure, Competition, and SME Financing Relationships in European Regions. " *Journal of Financial Services Research* , 36, 137 – 155.
- [21]Molyneux, P. , Thornton, J. , and D. M. Lloyd – Williams. 1996. "Competition and Market Contestability in Japanese Commercial Banking. " *Journal of Economics and Business* , 48, 33 – 45.
- [22]Panzar, J. C. , and J. N. Roose. 1987. "Testing for "Monopoly" Equilibrium. " *The Journal of Industrial Economics* , 35, 443 – 456.
- [23]Papke, L. E. , and J. M Wooldridge. 1996. "Econometric Method for Fractional Response Variables with an Application to 401(k) Plan Participation Rates. " *Journal of Applied Econometrics* , 11, 619 – 632.
- [24]Peek, J. , and E. S. Rosengren. 1998. "Bank Consolidation and Small Business Lending: It's not just Bank Size Matters. " *Journal of Banking & Finance* , 22, 799 – 819.
- [25]Petersen, M. A. , and R. G. Rajan. 1994. "The Benefits of Lending Relationships: Evidence from Small Business Data. " *The Journal of Finance* , 49, 3 – 37.
- [26]Petersen, M. A. , and R. G. Rajan. 1995. "The Effect of Credit Market Competition on Lending Relationships. " *The Quarterly Journal of Economics* , 110, 407 – 443.

- [27] Ryan, R. M. , O' Toole, C. M. , and F. McCann. 2014. "Does Bank Market Power Affect SME Financing Constraints?" *Journal of Banking & Finance*, 49, 495 – 505.
- [28] Shaffer, S. 2004. "Patterns of Competition in Banking." *Journal of Economics & Business* 56, 287 – 313.
- [29] Stiglitz, J. E. , and A. Weiss. 1981. "Credit Rationing in Markets with Imperfect Information." *American Economic Review*, 71, 393 – 410.
- [30] Strahan, P. E. , and J. P. Weston. 1996. "Small Business Lending and Bank Consolidation: Is There Cause for Concern?" Federal Reserve Bank of New York Current Issues. *Economic and Finance*, 2, 1 – 6.
- [31] Tabak, B. M. , Fazio, D. M. , and D. O. Cajueiro. 2012. "The Relationship between Banking Market Competition and Risk – taking: Do Size and Capitalization Matter?" *Journal of Banking & Finance*, 36, 3366 – 3381.
- [32] De la Torre, A. , Martinez Peria, M. S. , and S. L. Schmukler. 2010. "Bank Involvement with SMEs: Beyond Relationship Lending." *Journal of Banking & Finance*, 34, 2280 – 2293.
- [33] Yuan, Y. 2006. "The State of Competition of the Chinese Banking Industry." *Journal of Asian Economics*, 17, 519 – 534.

Bank Competition, Policy Incentives and SME Lending: Evidence from County – level Financial Institutions in China

BIAN Wenlong SHEN Yan SHEN Minggao

(School of Finance, Guangdong University of Foreign Studies;
National School of Development, Peking University; Caixin Group)

Abstract: Small and medium – sized enterprises are playing an important part in improving the transition and development of China's economy, however, they do not get enough financing from banks. Based on all financial institutions in 90 counties of 14 provinces from 2005 to 2013, this paper investigates the effect of bank competition on SME lending and offers a new perspective combined with government policies and incentive arrangements. Our findings show that the decrease of market concentration does not lead to the increase of market competition in terms of pricing capability and elasticity of profits to marginal cost, which has a positive effect on SME lending. According to this detailed survey data, we suggest regulatory authorities relax the limitation on the access of the banking industry, increase the elasticity of loan interest rate, accelerate the write – off of non – performing loans, and deepen the reforms of banks' incentive mechanism, which improves the transition of banks from passive lending to active lending.

Key words: SME Lending, Bank Competition, Incentive Mechanism

(责任编辑:王 鹏)(校对:WH)